

UCHWAŁA Nr 309 / 6467 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez Pana Piotra Jeziorka oraz przez Pana Leszka Dziubka współników spółki cywilnej pn. Zakład Robót Regulacyjnych Jeziorok Piotr, Dziubek Leszek s. c., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnego modelu usług budowlanych z zastosowaniem bezzałogowych statków powietrznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-1055/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **50 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-1055/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pana Piotra Jeziorka oraz przez Pana Leszka Dziubka wspólników spółki cywilnej pn. Zakład Robót Regulacyjnych Jeziorek Piotr, Dziubek Leszek s. c., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnego modelu usług budowlanych z zastosowaniem bezzałogowych statków powietrznych”*, nr RPPK.01.04.01-18-1055/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnień Wnioskodawcy płynących z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Przedstawione w uzupełnieniu wniosku informacje odnoszące się do prowadzonych przez wnioskodawcę prac B+R wskazują na to, że były one przeprowadzone na zlecenie wnioskodawcy a nie realizowane samodzielnie. Zgodnie z załączonym raportem z prac badawczo rozwojowych, prace te obejmowały syntezę rozwiązań konstrukcyjnych bezzałogowych dronów do wykonywania prac inspekcyjnych. Zważywszy że przedmiotem projektu jest zgodnie z deklaracją zawartą w pkt A.2 biznesplanu działalność o kodach PKD 42.11.Z, 42.12.Z, 43.11.Z, 43.12.Z, oceniający nie widzi żadnego związku pomiędzy badaniami a planowanymi w związku z realizacją projektu wydatkami opisanymi w tabeli D.3 wniosku, w szczególności w odniesieniu do zakupu drona za kwotę netto 60 tys zł. Zaprezentowany raport z badań w żaden sposób nie odnosi się do optymalizacji	0

				rodzajów i parametrów planowanych do nabycia maszyn budowlanych (koparka, ładowarka, spycharka czy wozidło) za kwotę ponad 4 000 000 zł netto. Wobec powyższego oceniający nie może uznać, że planowana inwestycja w głównej mierze obejmująca wydatki w maszyny budowlane jest w całości i bezpośrednio powiązana z pracami B+R, które dotyczyły analizy dostępnych konstrukcji dronów. Badania przeprowadzone zostały w oderwaniu od działalności firmy wnioskodawcy, bez przeprowadzenia chociażby audytu technologicznego, który powinien być zdaniem oceniającego podstawą do optymalizacji rodzaju i parametrów nabywanych maszyn budowlanych. Oceniający nie może też uznać, że prowadzone prace o charakterze B+R mają kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu będącego efektem realizacji projektu. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącą ilości przyznanych punktów w ramach niniejszego kryterium. W ramach niniejszego kryterium warunkiem przyznania punktów jest potwierdzenie, że planowana inwestycja w ramach projektu jest w całości bezpośrednio powiązana z pracami B+R, realizowanymi i zakończonymi przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie, w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia złożenia wniosku o dofinansowanie. Wnioskodawca opisał w Biznesplanie wykonanie prac określonych jako B+R oraz załączył do wniosku dokument opisujący przedmiot badań wykonanych przez zleceniobiorcę, tj. Pana Grzegorza Budzik. Przedmiotem badań było: „Opracowanie i wykonanie analizy zastosowania bezzałogowych statków powietrznych do monitorowania terenu budowy i zarządzania realizacją inwestycji budowlanej”. Analiza dokumentu opisującego przedmiot badań nie pozwala jednak na zakwalifikowanie przeprowadzonych prac jako B+R – niniejszy raport jest charakterystyką cech dronów (obejmuje m.in. definicję dronu, jego przeznaczenie, analizę rozwiązań konstrukcyjnych, uwarunkowania prawne, zasady wykonywania lotów dronami). Zaprezentowany raport z badań w żaden sposób nie odnosi się do optymalizacji rozwiązań w zakresie nadzoru i zarządzania inwestycjami budowlanymi przez bezzałogowe statki lotnicze. Podstawowym kryterium pozwalającym na odróżnienie B+R od czynności pokrewnych jest obecność w działalności B+R dostrzegalnego elementu nowości i wyeliminowanie elementu niepewności, tzn. gdy rozwiązanie problemu nie jest natychmiast widoczne dla osoby posiadającej	
--	--	--	--	---	--

					podstawowy zasób wiedzy i znajomości techniki powszechnie wykorzystywane w danej dziedzinie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za nie przyznaniem punktów dotyczących wyników prac B+R jest fakt, że Wnioskodawca nie jest wykonawcą dronów (gdzie nowe, lepsze rozwiązania będące wynikiem prac B+R mogą być zastosowane) tylko planuje zakupić gotowe środki trwałe. Podsumowując – nie można uznać, że prowadzone prace o charakterze B+R mają kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu będącego efektem realizacji projektu, w związku z czym projekt w badanym kryterium otrzymuje 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/usługi	15	0	0	Ekspert I: Oceniający uznaje, że wprowadzane na rynek usługi, opisane w części B.5 aneksu do biznesplanu, a mianowicie budowa: 1. obiektów inżynierii wodnej, 2. zbiorników, 3. infrastruktury drogowej, 4. infrastruktury kolejowej, oraz: 1. kompleksowe roboty rozbiórkowe, 2. specjalistyczne roboty ziemne, 3. kompleksowa usługa budowlana, są innowacją w skali przedsiębiorstwa wnioskodawcy. Potwierdzenie tej tezy znaleźć można np. przy pomocy jednej z popularnych wyszukiwarek internetowych poszukując wykonawców w/w usług na Podkarpaciu. Oceniający nadmienia, że załączona opinia o stopniu innowacyjności dotyczy usługi monitorowania terenu budowy przy użyciu bezzałogowych statków powietrznych i zdaniem oceniającego byłaby zasadna gdyby wnioskodawca rozpoczynał działalność np. o kodzie PKD 80.10.Z Ochrona osób i mienia, czyli usługi która nie jest wynikiem realizacji projektu. W związku z powyższym wskazana opinia o innowacyjności nie może być brana pod uwagę. Projekt otrzymuje w badanym kryterium 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącą ilości przyznanych punktów. W ramach niniejszego kryterium premiowane będą projekty, w wyniku których zostanie wprowadzona innowacja produktowa o poziomie wykraczającym poza skalę firmy. Inne rodzaje innowacji (w tym procesowa) nie będą przedmiotem oceny w ramach niniejszego kryterium. Innowacja nie może dotyczyć maszyn czy urządzeń zakupionych w ramach projektu, lecz musi dotyczyć bezpośrednio produktu/usługi. Wnioskodawca zadeklarował w pkt. B.8 Aneksu do Biznesplanu, że produkt stanowi innowacyjność w skali Europy. Zgodnie z cz. B.5 Biznesplanu, nowymi usługami świadczonymi przez firmę będą usługi	0

				związane z budową obiektów inżynierii wodnej, infrastruktury drogowej, infrastruktury kolejowej, roboty rozbiórkowe i wyburzeniowe, specjalistyczne roboty ziemne, wykonywane z zastosowaniem innowacyjnych rozwiązań technologicznych. W opisie do pkt. B.8 wskazano, że „w ramach realizacji projektu wdrożona zostanie innowacyjna usługa polegająca na monitorowaniu terenu budowy przy użyciu bezzałogowych statków powietrznych”. Niniejsza usługa monitorowania terenów budowy nie została wymieniona w cz. B.5 Biznesplanu, nie jest wynikiem realizacji projektu – w związku z czym nie może podlegać ocenie. Przedłożona opinia o innowacyjności z Politechniki Rzeszowskiej również dotyczy innowacyjnej usługi monitorowania terenu budowy przy użyciu bezzałogowych statków powietrznych – czyli takiej usługi, która nie jest wynikiem realizacji projektu, w związku z czym niniejsza opinia o innowacyjności nie może być brana pod uwagę. W/w usługi budowlane nie stanowią innowacji produktowej/usługowej nawet na poziomie regionalnym. W/w usługi budowlane są jedynie innowacyjne w firmie Wnioskodawcy. Z uwagi na powyższe należy przyznać 0 pkt. w ramach niniejszego kryterium.		
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	0	-	Ekspert I: Wnioskodawca deklaruje zgodność projektu z następującymi inteligentnymi specjalizacjami: 1. lotnictwo i kosmonautyka, która to specjalizacja obejmuje wzrost potencjału przemysłu lotniczego, kosmicznego i obronnego, poprzez zastosowanie innowacyjnych technologii i produktów w tym szczególnie: silniki najnowszej generacji, konstrukcje lotnicze najnowszej generacji, nowoczesne technologie materiałowe i nowoczesne technologie wytwarzania, w tym między innymi materiały kompozytowe, monokryształy, technologie podwójnego zastosowania, przyrost liczby i jakości technologii i produktów przemysłu środków transportu, innowacyjne rozwiązania dot. mobilności w miastach w tym napowietrzna kolej miejska, 2. Informacja i telekomunikacja (ICT), która to specjalizacja obejmuje technologie informacyjno komunikacyjne przetwarzania, gromadzenia i przesyłania informacji w formie elektronicznej. Oceniający nie widzi związku pomiędzy projektem, w ramach którego przeznaczona się 98,5% wydatków na zakup maszyn budowlanych, zaś 1,5% na zakup jednego z powszechnie dostępnych dronów, a w/w obszarami opisanymi w RIS 3. Projekt w badanym kryterium otrzymuje 0 pkt. Ekspert II: Należy zgodzić się z oceną dokonaną przez KOP dotyczącą ilości przyznanych punktów. W ramach niniejszego kryterium ocenie	0

					podlega, czy przedmiot realizacji przedsięwzięcia wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji woj. podkarpackiego. Zgodnie z cz. B.9 Biznesplanu Wnioskodawca deklaruje zgodność z następującymi inteligentnymi specjalizacjami: 1. lotnictwo i kosmonautyka (specjalizacja obejmuje wzrost potencjału przemysłu lotniczego, kosmicznego i obronnego, poprzez zastosowanie innowacyjnych technologii i produktów w tym szczególnie: silniki najnowszej generacji, konstrukcje lotnicze najnowszej generacji, nowoczesne technologie materiałowe i nowoczesne technologie wytwarzania, w tym między innymi materiały kompozytowe, monokryształy, technologie podwójnego zastosowani, przyrost liczby i jakości technologii i produktów przemysłu środków transportu, innowacyjne rozwiązania dot. mobilności w miastach w tym napowietrzna kolej miejska), 2. Informacja i telekomunikacja (specjalizacja ta obejmuje technologie informacyjne i telekomunikacyjne do przetwarzania, gromadzenia i przesyłania informacji w formie elektronicznej). W ramach projektu Wnioskodawca zamierza zakupić dron w kwocie 60 tys zł netto, natomiast pozostała wartość inwestycji stanowi 4 071,8 tys zł netto (tj. stosunek wydatków 1,5 % do 98,5 %). Z uwagi na powyższe, brak jest związku pomiędzy przedmiotem projektu a w/w obszarami opisanymi w RIS 3 w związku z czym należy przyznać 0 pkt. w ramach niniejszego kryterium.	
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	0	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	50	-		50
Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku						
Ekspert I: W wyniku ponownej oceny w kryteriach punktowanych I, II i III podtrzymano punktację z pierwotnej oceny zgodnie w ww. uzasadnieniem. Ekspert II: W wyniku ponownej oceny w kryteriach punktowanych I, II i III podtrzymano punktację z pierwotnej oceny zgodnie w ww. uzasadnieniem.						

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia przez ekspertów nierzetelnej oceny (niespójnej oraz wybiórczej), na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Robót Regulacyjnych Jeziorok Piotr, Dziubek Leszek s. c., Medynia Łańcucka 207, 37-126 Medynia Głogowska
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk